

# ACM op vingers getikt voor boetes CoolCat en Bever

De rechter fluit de ACM terug. Voor dezelfde feiten beboette de toezichthouder vijf webwinkels wel, en veertig andere niet.

Door onze medewerker  
**Sara Bouter**

**AMSTERDAM.** Webwinkels moesten zich meer bewust worden van de rechten van online winkelende consumenten, zo constateerde de Autoriteit Consument & Markt (ACM) in 2016. In de jaren erna werden brancheverenigingen geïnformeerd en bedrijven gewaarschuwd.

Maar de ACM beboette ook vijf willekeurige webwinkels zonder waarschuwing vooraf. Voor die omstreden actie is de toezichthouder dinsdag in hoger beroep opnieuw op de vingers getikt. Volgens de rechter is sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel.

CoolCat was een van die vijf bedrij-

Rotterdamse rechtbank uit 2018.

Het Cbb heeft tegelijk een streep gezet door de boete voor overtreding van de terugbetalingsverplichting die de ACM had opgelegd. De toezichthouder vond dat sommige bedrijven voor terugbetaling van klanten te veel tijd namen. Maar de handhavingsbevoegdheid waarop de ACM zich bij die boete baseerde, bleek op dat moment nog niet voldoende duidelijk uit de wet.

## Half miljoen aan boetes

De ACM deelde in 2016 ruim een half miljoen aan boetes uit aan de vijf webwinkels vanwege vermeende schending van de plicht klanten adequaat te informeren over hun rechten. CoolCat kreeg de zwaarste boete (220.000 euro), gevolgd door Bever (198.000 euro), Shoebaloo (72.000 euro), Kiesdejuistesportbh (50.000 euro) en Hipvoordeheb (50.000 euro).

De boetes van CoolCat en Bever moet de ACM nu dus terugbetalen.

De boetes van Hipvoordeheb en Kiesdejuistesportbh werden al in 2017 verlaagd. De zaak van Shoebaloo tegen de ACM loopt nog.

Voor CoolCat was de rechtszaak een principekwestie, zegt Martijn van de Hel, advocaat van CoolCat. „Het zuiveren van de naam is het bedrijf meer waard dan het kwijtschelden van die laatste 120.000 euro.”

De uitspraak is een opsteker voor het kledingbedrijf van Roland Kahn. Half maart vroeg CoolCat nog faillissement aan, om een maand later door te starten onder Retail Beheer. Dat bedrijf is in handen van Kahns kinderen.

De ACM zegt in een reactie dat ze „hier als enige les uit trekt dat je heel goed moet kunnen onderbouwen welk onderscheid je maakt, en waarom je bepaalde groepen aanpakt.” Een woordvoerder benadrukt dat de uitspraak niet betekent dat de toezichthouder straks geen onderscheid mag maken bij de aanpak van bedrijven.

---

Waarom ACM de bedrijven vooraf niet waarschuwde, blijft onduidelijk

---

ven die tot voorbeeld van het ACM-offensief moest dienen. Waar de kledingketen en de vier andere bedrijven direct werd beboet, kregen veertig andere webwinkels enkel een waarschuwing, en de gelegenheid orde op zaken te stellen. Waarom de vijf - met opzet - niet vooraf werden gewaarschuwd, en waarom de keuze juist hierop viel, kon de toezichthouder niet voldoende onderbouwen.

En dat mag niet zomaar, stelt het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Cbb). De beslissing is willekeurig en in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Het College bekrachtigde daarmee een uitspraak van de



**CoolCat**, een van de bedrijven die ten onrechte werd beboet.